ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-04/22

в отношении адвоката

О.Д.А.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., заявителя С.А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2023 г. по жалобе доверителя С.А.С. в отношении адвоката О.Д.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.С. в отношении адвоката О.Д.А., в которой сообщается, что 02.02.2023 г. заявитель заключил соглашение с адвокатом, по условиям которого адвокат должен был проконсультировать обвиняемого и его представителя в г. Б. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. После заключения соглашения адвокат пропал и перестал отвечать на телефонные звонки.

К жалобе заявителем приложена копия соглашения об оказании юридической помощи № Х/02-23 от 04.02.2023 г. на консультирование Г.И.В. и его представителя по способам защиты по уголовному делу, включая посещение обвиняемого в СИЗО и получение материалов в С. районном суде г. Б.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Адвокату направлялся запрос на предоставление письменных объяснений, материалов адвокатского производства. Ответ на запрос адвокатом не представлен. Рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось, однако объяснения и иные документы адвокатом не представлены.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещён надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

04.02.2023 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение, по условиям которого адвокат принял поручение на консультирование Г.И.В. и его представителя по способам защиты по уголовному делу, включая посещение обвиняемого в СИЗО и получение материалов в С. районном суде г. Б.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Несмотря на направленный адвокату запрос и отложение рассмотрения дисциплинарного производства, адвокатом не представлено доказательств исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи. Материалы адвокатского производства в распоряжении Комиссии отсутствуют. Поэтому Комиссия считает, что доводы жалобы заявителя находят своё подтверждение в полном объёме.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката О.Д.А. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.С., выразившегося в том, что адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением № Х/02-23 от 04.02.2023 г., и не вернул доверителю полученное вознаграждение.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.